

p. Grzegorz Justynski
DYREKTOR

p. Lelewa
KIEROWNIK

Grzegorz Justynski
URZĄD MIASTA ŁÓDZI
DZIAŁ PARTYCYPACJI SPOŁECZNEJ I KULTURY
Biuro ds. Partycypacji Społecznej
12.-07-2017
BUDŻET OBYWATELSKI
L.dz. podpis

KARTA ANALIZY MERYTORYCZNEJ PROPOZYCJI ZADANIA DO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO 2017/2018

(wypełnia merytoryczna komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi/miejska jednostka organizacyjna)

Numer identyfikacyjny zadania (tzw. ID)

W 0100ZA

Nazwa komórki merytorycznej

Wydział Kultury

WYPEŁNIENIE WSZYSTKICH PÓL JEST OBOWIĄZKOWE

ANALIZA FORMALNA

ZAKRES	TAK	NIE	NIE DOTYCZY
Proponowane zadanie należy do zakresu zadań własnych gminy albo powiatu		X	
Proponowane zadanie jest zgodne z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli taki ma odniesienie do lokalizacji proponowanego zadania)			X
Teren, na którym ma być zlokalizowane proponowane zadanie stanowi teren, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na to zadanie (zgodnie z §1 pkt 4 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 5182/VII/17 z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego 2017/2018)		X	
Zadanie jest możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego		X	
Inne uwagi	w trakcie badań mogą pojawić dodatkowe nieprzewidziane zdarzenia np. anomalie, które należy zbadać i zmienić tym samym zakres poszukiwań. Ponieważ, nie wskazano dokładnie miejsca położenia dworu okazać się może, że zadanie nie zamknie się w ciągu roku.		

OPINIE I UZGODNIENIA

Opinie i uzgodnienia z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Łodzi/miejskimi jednostkami organizacyjnymi (np. z Biurem Strategii Miasta, Biurem Architekta Miasta, Biurem ds. Rewitalizacji, Miejską Pracownią Urbanistyczną, Wydziałem Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Wydziałem Dysponowania Mieniem) lub innymi instytucjami (np. z Policją) dotyczące możliwości realizowania zadania, dotyczy sytuacji, w których realizacja zadania może kolidować z innymi zadaniami lub inwestycjami miejskimi dotyczącymi tego terenu lub budynku

Opinia Wydziału Dysponowania Mieniem w załączeniu.

SZACUNKOWE KOSZTY

Składowe części zadania	Koszty szacunkowe brutto [w zł]
Analiza dostępnych danych historycznych (w tym map) w celu ewentualnego zawężenia obszaru poszukiwań.	3.000 zł
Badania gruntu nieinwazyjne (przesiewowe)	24.000 zł
Badania gruntu nieinwazyjne (szczegółowe)	12.000 zł
Badania archeologiczne	60.000 zł
ŁĄCZNIE:	99.000 zł

KOSZTY UTRZYMANIA

Czy wykonane zadanie będzie generowało w przyszłości koszty (np. utrzymanie, bieżące naprawy, itp.)? Jeśli tak, proszę wpisać koszty szacunkowe brutto w wymiarze rocznym [w zł] eksploatacji (w tym również w kontekście gospodarności)

TECHNICZNA MOŻLIWOŚĆ I CELOWOŚĆ REALIZACJI ZADANIA

Opinia o technicznej wykonalności i celowości realizacji proponowanego zadania w tym w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności

Wnioskodawca nie określił celowości przeprowadzenia poszukiwań. Zebranie materiału w celu upublicznienia jego wyników uznać można za przygotowanie dokumentacji, w oparciu o którą dopiero rozpoczniemy właściwe prace poszukiwawcze. Z budżetu obywatelskiego nie finansujemy dokumentacji. Ponadto wnioskodawca wskazuje w opisie wniosku „ze po przeprowadzeniu badań i znalezieniu terenów, które rokują najlepiej należy przebadać je ponownie (...) w celu potwierdzenia **sensowności** rozpoczęcia badań archeologicznych (ziemnych)”. Jako jedną z pozycji kosztorysu ujęto badania archeologiczne w kwocie 60.000 zł. W przypadku, gdy badania nieinwazyjne nie przyniosą oczekiwanych efektów kwota 60.000 zł zostanie zatem zamrożona. W ocenie Wydziału Kultury

wydatkowanie środków finansowych z budżetu obywatelskiego nie mieści się w kategorii gospodarności.

WARUNKI DOSTĘPNOŚCI ZADANIA W PRZYPADKU JEGO REALIZACJI

Opinia o zakresie i warunkach dostępności zadania w przypadku jego realizacji wraz ze stanowiskiem zarządcy/właściciela budynku/terenu/nieruchomości, itp. (jeśli dotyczy)

PROSZĘ ZAŁĄCZYĆ KOPIE DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH UZGODNIENIA I UZYSKANE OPINIE

REKOMENDACJA WRAZ Z UZASADNIENIEM

(w tym opis ewentualnych okoliczności uniemożliwiających realizację proponowanego zadania oraz inne uwagi istotne dla możliwości realizacji proponowanego zadania)

REKOMENDACJA DLA PROPONOWANEGO ZADANIA	
POZYTYWNA	
NEGATYWNA	X

UZASADNIENIE DO REKOMENDACJI

Poszukiwania zabytków reguluje ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 (Dz.U. z 2014 poz. 1446 z późn zm. oraz Rozporządzenie MKiDN z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie prowadzenia konserwatorskich prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (...), a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

Zgodnie z powyższym, poszukiwanie ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych, w tym zabytków archeologicznych przy użyciu wszelkiego rodzaju urządzeń elektronicznych oraz sprzętu do nurkowania zwane dalej „poszukiwaniem zabytków” oraz na prowadzenie badań archeologicznych wymaga posiadania od wnioskodawcy pozwolenia od wojewódzkiego konserwatora zabytków. Do wniosku o wydanie pozwolenia załącza się dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości uprawniającego do występowania z tym wnioskiem (...) oraz inne dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu.

Wnioskodawca zadania do budżetu obywatelskiego wskazał 23 działki w okolicach ul. Papierniczej, na których chciałby przeprowadzić badania. Z tego 8 działek należy do Gminy Łódź, a pozostałe to działki Skarbu Państwa. W stosunku do działek Miasta istnieje ryzyko postępowania zwrotowego. Par. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 5182/VII/17 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 23 stycznia 2017 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dot. BO 2017/208, mówi, że z „budżetu obywatelskiego nie są w szczególności finansowane zadania, które mają być realizowane na terenach stanowiących własność skarbu państwa”. **Ograniczenie działań poszukiwawczych tylko do działek Miasta nie zmienia zasadności badań, gdyż nie mamy pewności co jest w nich pozostawione, zwłaszcza, że sam wnioskodawca stosuje tryb przypuszczający używając pojęć „potwierdzenie sensowności” czy „szacunkowe określenie położenia”.**

W opinii Wydziału Kultury zakres prac przedstawiony we wniosku jest bardzo szeroki. Wnioskodawca nie przedstawił źródeł historycznych, map, źródeł pisanych, spisu inwentarza ani też innych danych, które wskazywałyby na istnienie dworu. Uzasadnienie wnioskodawcy sugeruje podział realizacji zadania na trzy etapy: najpierw nałożenie map oraz badanie źródeł historycznych w celu **szacunkowego** określenia położenia, drugi etap badania nieinwazyjne w celu **próby znalezienia** pozostałości dworu, trzeci etap badania inwazyjne.

Ponadto, wnioskodawca nie określił celowości przeprowadzenia poszukiwań. Zebranie materiału w celu upublicznienia jego wyników uznać można za przygotowanie dokumentacji, w oparciu o którą dopiero rozpoczniemy właściwe prace poszukiwawcze. Z budżetu obywatelskiego nie finansujemy dokumentacji. Ponadto wnioskodawca wskazuje w opisie wniosku „że po przeprowadzeniu badań i znalezieniu terenów, które rokuje najlepiej należy przebadać je ponownie (...) w celu potwierdzenia **sensowności** rozpoczęcia badań archeologicznych (ziemnych)”. Jednakże jako jedną z pozycji kosztorysu ujęto badania archeologiczne w kwocie 60.000 zł. W przypadku, gdy badania nieinwazyjne nie przyniosą oczekiwanych efektów kwota 60.000 zł zostanie zatem zamrożona.

Wnioskodawca nie wskazuje skąd ma dane historyczne (ujęte w kosztorysie – analiza danych historycznych w wys. 3.000 zł) i kto mógłby zająć się ich analizą w celu zawężenia poszukiwań. Zawężenie obszaru poszukiwań, mogłoby oznaczać, że ponownie może się zmniejszyć liczba działek (pierwotnie z powodu stanu własności), a co się z tym wiąże zmniejszyć koszty zadania.

Po zasięgnięciu opinii wyrażonej przez pracownika Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków należy ocenić zasadność prac oraz wyniki jakie spodziewa się uzyskać wnioskodawca. Ponadto, w trakcie badań mogą pojawić dodatkowe nieprzewidziane zdarzenia np. anomalie, które należy zbadać i zmienić tym samym zakres poszukiwań. Ponieważ, nie wskazano dokładnie miejsca położenia dworu okazać się może, że **zadanie nie zamknie się w ciągu roku**. Kolejną wątpliwość to fakt, że wnioskodawca nie wskazuje kto zająłby się analizą i opracowaniem zabranego materiału, jakie próbki podlegałyby badaniu (chodzi o rodzaj podłoża), kto opracowałby tzw. nastawienia kulturowe. Wszystkie te wątpliwości rodzą pytanie o precyzję, szczegółowość i zasadność kosztów sporządzonego kosztorysu, co przekłada się na pytanie o gospodarność wydatkowych środków.

Reasumując, uważamy, że wydanie zgody od konserwatora zabytków na prowadzenie poszukiwań powinno poprzedzić złożenie wniosku do budżetu obywatelskiego. Ponadto, podjęcie tak ważnych badań powinno poparte być wiedzą historyczną.

Odrębną kwestię stanowi przedstawiony kosztorys, albowiem w ocenie specjalistów jest

zaniżony biorąc 23 działki pod uwagę lub obejmuje prace na tylko 1 działce.

Wydział Kultury uważa, że podjęcie tematu przez wnioskodawcę jest godne pochwały i docenienia. Jednakże, mając na uwadze powyższe opiniujemy **negatywnie** złożony wniosek do Budżetu obywatelskiego na 2018 rok.

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
DEPARTAMENT ADMINISTRACJI I KONTROLI

DYREKTOR
WYDZIAŁ KULTURY

90 725 102
tel. 42 638 44 102

pieczęć komórki organizacyjnej UMŁ
/miejskiej jednostki organizacyjnej

pieczęć i podpis kierownika komórki organizacyjnej
UMŁ/miejskiej jednostki organizacyjnej

Imię i nazwisko oraz numer telefonu do osoby sporządzającej kartę analizy:	Beata Kofacz	INSPEKTOR <i>Beata Kofacz</i>
---	--------------	---

Łódź, dnia 11.07.2017